

新高考改革背景下高校大学生生涯指导的现实困境与路径研究

杨硕 汪晟* 谢基柱

桂林理工大学

摘要: 我国新一轮高考综合改革以“分类考试、综合评价、多元录取”为取向,在此背景下,高校生源结构、学生选科背景和专业选择逻辑均发生显著变化,对高校大学生生涯发展指导工作提出了新要求。以广西高校为例,系统审视高校生涯指导的目标定位、内容结构与制度供给意义重大。研究表明,高校生涯指导工作存在目标偏窄、内容碎片化、队伍专业性不足等困境,破解路径在于重塑生涯指导目标逻辑、构建分层分类课程体系、打造多主体协同的学生生涯指导共同体。

关键词: 新高考改革;生涯发展指导;广西高校;专业规划

新高考改革通过调整考试科目组合与招生录取机制,打破“唯分数论”与僵化文理分科格局,强化学生选择权与发展权。在“3+1+2”“3+3”等模式下,“选科—选专业”不再只是高三毕业前后的短时决策,而是贯穿高中—大学过渡期的持续过程。有研究表明认为新高考改革显著提升了中学阶段生涯教育的显性程度,高中通过开设生涯指导课程、加强信息支持等方式,使学生在个性特征、兴趣倾向和能力禀赋等方面自我认知总体有所增强^[1]。然而,当前多数高校生涯发展指导侧重就业指导,且时间上集中于毕业季^[2],无法回应学生大学期间持续的生涯困惑,尤其在广西这类区域发展不均衡、生源基础差异较大的地区,改革带来的挑战更为复杂。因此,需跳出“志愿填报—专业选择”单向思维模式,帮助学生从“选科—选专业”的线性逻辑向面向生涯全过程发展的整体逻辑转变。

一、新高考改革情境下“选科—选专业”链条的重塑与新要求

(一) 选科决策前移与生涯困惑的“提前显性化”

传统高考模式下,学生多在高三下学期集中面对志愿填报与专业选择,生涯决策的时间窗口相对集中。新高考改革通过“走班制”等安排,将学生对学科兴趣与升学路径的选择前移至高一、高二阶段,选科与

后续专业选择之间的联系被制度化、显性化。选科决策的前移一方面促使学生更早思考自身兴趣特长与未来规划,另一方面也在一定程度上放大了生涯信息不对称、家庭教育观念滞后等问题。部分学生在缺乏系统生涯教育支撑的情况下作出选科决定,进入高校后才发现自身兴趣与所学专业、学业能力与专业要求存在不匹配,由此带来的学习倦怠、转专业需求与重新规划压力在广西高校中具有一定普遍性。

(二) 生源结构多元化与专业选择路径复杂化

新高考改革背景下,学生可自由组合选考科目,生源结构多元化会较为显著。广西高校在招生录取中呈现出学生学科基础与能力结构的“拼图式”差异:有的学生在理工科基础较强,有的则在人文社科领域表现突出,更多学生在不同学科之间呈现出优势与短板并存的特点。同时,“专业+学校”“院校+专业组”录取机制的推行,让专业选择路径更加复杂:部分学生基于较为清晰的生涯规划选择专业,部分则在分数约束和信息不充分情况下做出较为随意或依赖家长期望的选择。

(三) 中学与高校生涯指导的目标错位与衔接不畅

普通高中生涯指导多等同于“选考指导”,聚焦于选科策略与提高成绩,对学生价值观塑造、心理适应、

基金项目: 广西教育科学规划 2021年度专项课题“新高考改革背景下广西高校大学生生涯发展指导研究”(2021ZJY1192);2021年广西教育科学规划高考综合改革专项课题“新高考背景下理工类院校综合素质评价考核体系的构建”(2021ZJY1740);广西教育科学“十四五”规划 2022年度考试招生研究专项课题“地方高校选考科目设置优化路径的研究——以广西‘3+1+2’模式新高考为例”(2022ZJY2323)。

作者简介: 杨硕,助理研究员,研究方向为大学生招生与就业指导。

谢基柱,讲师,研究方向为大学生思想政治教育与就业指导。

通讯作者: 汪晟,副研究员,研究方向为大学生招生与就业指导。

学业规划与生涯发展等维度关注不足，指导内容呈现功利化、短期化倾向。高校生涯指导多聚焦于毕业去向，缺乏与中学阶段生涯教育的系统对接，未能形成贯穿高中—高校—社会的生涯发展支持链条^[3]。这种“前端重选科、后端重就业、中间缺支撑”的格局，将“选科—选专业”压缩为单一节点事件，与生涯发展作为过程性、连续性发展的内涵要求不匹配，因而重构高校生涯指导目标定位与实践路径迫在眉睫。

二、新高考背景大学生生涯指导的理性审视

(一) 生涯发展需从静态选择走向动态发展

生涯发展理论指出，个体职业与人生发展是贯穿一生的动态过程，包含自我认知、探索试探、角色扮演与稳定调整等阶段，不同发展阶段具有不同的关键任务^[4]，该理论表明应将学生“选科—选专业”置于更长的生涯时间轴。高校若仍将生涯指导聚焦在某一孤立时间节点，而忽视前后阶段的关联性，就会削弱生涯指导工作的系统性与有效性。新高考改革在一定程度上使学生生涯困惑较早暴露，生涯指导应从“帮学生做一次正确专业选择”的静态思维转向“提升学生在不同阶段持续进行自我探索与决策调整能力”的发展性思维，服务于学生面向终身学习与职业流动的长远发展。

(二) 生涯指导需嵌入人才培养全过程

发展性教育观强调潜能挖掘、整体成长与长远发展，而非仅满足于解决当下的显性问题。新高考改革要求高校生涯发展指导具有更为突出的现实指向，不应被局限为就业部门的“附属功能”，而应贯穿教育教学全过程：一方面，需要在专业教育与通识教育中有意识地嵌入生涯发展元素，通过专业导论、行业认知、校友分享等形式，引导学生在日常学习过程中不断深化对学科特质、行业趋势与职业要求的理解；另一方面，高校还应在关键发展节点，如大一入学适应期、大二专业分流或转专业节点、大三职业方向初步确立期、大四毕业去向抉择期等，提供系统性的生涯辅导与支持，帮助学生在重要转折点上做出更加成熟、理性的选择。

(三) 生涯支持需构建多方联动的协同育人网络

从协同育人视角看，大学生生涯发展既是个体自主性与能动性的体现，又深深嵌入家庭、学校和社会等多重情境之中。高等教育发展需遵循内外部基本关系规律，高校生涯指导工作也不能封闭在校内系统之中，而应主动加强与中学、家庭、行业企业等主体的沟通协作，形成纵向贯通、横向联动的支持网络^[5]。在纵向维度上，高校可以通过联合教研活动、经验分

享和课程共建等方式，参与中学生涯教育体系建设，推动中学—高校生涯指导目标与内容的前后一致与良性衔接。在横向维度上，高校则可加强与行业企业、地方政府部门的合作，引入真实的职业场景与岗位需求信息，帮助学生在更广阔的社会平台上理解专业与职业的关系，提升生涯决策的现实基础。

三、新高考背景下广西高校大学生生涯指导的现实困境

(一) 目标定位偏窄：从“选对专业”到“发展好人生”的距离

受传统高考制度与社会舆论影响，“高考—志愿—就业”被长期视为学生发展中最关键的线性通道，高校生涯指导工作也由此形成了以“如何选对专业”“如何找到工作”为中心的目标结构。在新高考背景下，这种以“选对一次”为核心的目标定位与生涯发展理论倡导的“发展一程”的理念之间存在明显张力。在广西高校中，一些学校虽然开始关注新高考改革带来的生源结构变化，但对生涯指导的理解仍多停留在大四毕业阶段，工作重心在于就业信息发布与招聘活动组织，对学生自我探索、学业规划与职业生涯过渡等环节关注不足。这使得高校生涯指导难以主动介入学生在选科与选专业错位后出现的适应问题，也难以及时回应学生在学习压力、专业认同与未来规划上的潜在困惑。

(二) 内容结构碎片化：从零散活动到系统课程的缺位

当前高校的大学生生涯发展指导多呈“活动化”“项目化”特征，缺乏连贯性与系统性。广西高校普遍开设新生入学教育、就业指导讲座等，但系统性的生涯教育课程群尚未形成，生涯指导在课程体系中的地位不够突出，教育功能易被弱化为辅助手段。在新高考改革促动下，普通高中虽已在课程方案中引入“学生发展指导”内容，但指导内容在很大程度上集中于选科策略与考试规划。这种前重“选科”、后重“就业”、中间“真空”的结构，使得学生在高考前后、入学初期与大学阶段的生涯发展需求缺乏系统回应，难以形成持续、有梯度的生涯发展支持系统。

(三) 队伍专业性与资源整合能力有待提升

生涯发展指导的有效开展需要具有相关专业背景、具备一定咨询技能和教育能力的队伍支撑。现实中，高校生涯指导多由辅导员、就业指导教师、心理教师等兼职承担，存在工作任务繁重、专业培训不足等问题，导致生涯指导工作在理念更新、方法运用与个案处理上存在局限。广西部分高校生涯指导专职力量薄弱、跨部门协同机制不健全的问题尤为突出。同时，校内

各类与生涯发展相关的资源，如实践教学平台、校友资源、行业导师、创新创业项目等，尚未在统一规划下整合进生涯指导体系之中，资源利用存在“各自为战”“各搞一块”的情况，难以形成系统的生态支持。这在一定程度上制约了高校生涯指导从零散活动向完善体系转型的步伐。

四、新高考背景下广西高校大学生生涯指导的破解路径

(一) 重塑生涯指导目标逻辑

面对新高考改革带来的结构性变化，广西高校需先重塑生涯指导目标逻辑，重申其育人核心属性，明确其服务学生终身发展与社会适应能力提升的定位，摒弃单纯依附升学就业的附属思维。一方面，将生涯指导纳入学校发展规划与人才培养方案，融入“三全育人”布局，构建校、院、班多层联动框架；另一方面，秉持发展性视角，以提升学生自我认知、环境认知与自主决策能力为核心，引导学生从“被动选择”转向“主动规划”。推动生涯指导从“选科—选专业—就业”的线性串联，升级为贯穿“入学前—入学初—在校学习—毕业去向”的连续性支持过程。

(二) 构建分层分类的生涯教育课程体系

针对现有生涯指导内容碎片化的问题，广西高校应构建适配新高考的分层分类生涯教育课程体系。一是开设面向全体学生的基础课程，厘清选科、专业与行业的内在关联，澄清认知误区，引导学生以发展眼光看待专业选择与职业流动。二是按年级梯度设计课程与项目：大一侧重学业适应与专业认知，大二聚焦方向选择与能力构建，大三着力职业探索与路径规划，大四强化就业能力提升与职涯过渡。同时，依托主题沙龙、校友讲坛、行业体验、岗位实践等活动丰富实践维度，将各类课程与活动统筹纳入统一框架，避免“各自为政”，形成有计划、有梯度、有评价的系统结构。将生涯指导纳入学校章程与学生发展指标体系，明确各部门与岗位权责，保障课程与项目稳定运行。建立多维度评价反馈机制，从学生参与度、生涯成熟度变化、满意度及毕业去向质量等方面考核实效，与二级学院考核、教师评价适度挂钩，形成激励约束闭环。

(三) 打造多主体协同的学生生涯指导共同体

新高考改革强化了基础教育、高等教育与社会用人单位的关联，为构建多主体协同生涯指导共同体提供了契机。广西高校需主动整合校内外资源，发挥各方比较优势。校内层面，推动就业指导中心、学生工作部门、教务部门、各学院及心理健康中心协同联动，建立联席会议与信息共享机制，形成分工明确、高效协作的工作格局。校外层面，与中学共建协同育人共同体，参与中学生涯教育课程建设、教师培训，推进选科指导与大学专业教育的前向衔接；同时深化与行业企业、政府部门及社会机构合作，搭建行业导师、校友导师与学生的交流平台，提供职业访谈、见习实习、项目合作等真实场景体验，夯实学生生涯决策的现实基础。加强专兼职队伍建设，通过校内培训、外部进修、专业督导等提升人员专业素养，打造有理论支撑、制度保障、队伍支撑的常态化生涯指导工作体系。

五、结语

新高考改革不仅改变了学生的选科方式和高校的招生模式，更深刻地重塑了高中—高校—社会之间的教育与人才选拔逻辑。广西高校需跳出“选科—选专业”的线性思维，实现从“帮做一次选择”到“陪走一段发展”的转变，推动生涯指导由一次性、事件性服务走向发展性、全过程支持，完成从线性逻辑到整体逻辑的转型，为大学生自我发展与区域高质量发展提供更有力的支撑，才能真正发挥其在学生全面发展中的独特功能。

参考文献：

- [1] 张牧臣, 李海燕. 新高考背景下大学生生涯发展规划教育路径探讨 [J]. 黑龙江教育 (理论与实践), 2021(12): 39-40.
- [2] 张蕾. 大中学段生涯教育衔接的实践路径探索 [J]. 陕西教育 (教学版), 2025(Z2): 15-17.
- [3] 梅归归. 新高考改革视域下高中阶段生涯教育现状及大学阶段就业指导与服务策略 [J]. 中国大学生就业, 2023(3): 50-56.
- [4] 王琪. 新高考改革背景下的大学生生涯发展指导研究 [D]. 山东师范大学硕士学位论文, 2019.
- [5] 杨清. 新高考改革背景下普通高中推进学生发展指导：问题与对策 [J]. 教育科学, 2021, 37(3): 39-45.